



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
30 сентября 2021 года

Дело №А41-2089/21

Резолютивная часть решения объявлена 13 сентября 2021 года
Полный текст решения изготовлен 30 сентября 2021 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Дубровской Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сереговой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества "МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИМЕНИ И. РУМЯНЦЕВА" к акционерному обществу "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АЭРОСИЛА" о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров акционерного общества "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АЭРОСИЛА" от 23 сентября 2020 года (протокол № 40 от 30 сентября 2020 года), принятым по вопросам повестки дня № 9 и № 11, обязанности ответчика провести общее собрание акционеров с повесткой дня по избранию Совета директоров Общества в количественном составе, определенном Уставом Общества без учета изменений в Устав, утвержденных решением годового общего собрания акционеров от 23 сентября 2020 года, при участии в судебном заседании: представителей лиц, участвующих в деле, согласно протоколу судебного заседания от 13 сентября 2021 года,

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество «МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИМЕНИ И. РУМЯНЦЕВА» (далее – АО «МПО имени И. Румянцева», истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к акционерному обществу «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «АЭРОСИЛА» (далее – АО НПП «Аэросила», Общество, ответчик) о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров НПП «Аэросила» от 23 сентября 2020 года (протокол № 40 от 30 сентября 2020 года), принятым по вопросам повестки дня № 9 и № 11; о понуждении ответчика провести общее собрание акционеров с повесткой дня по избранию Совета директоров Общества в количественном составе, определенном Уставом Общества без учета изменений в Устав, утвержденных решением годового общего собрания акционеров от 23 сентября 2020 года.

Исковое заявление мотивировано доводами о нарушениях ответчиком порядка подготовки и проведения годового общего собрания акционеров АО НПП «Аэросила», выразившегося в незаконном включении в повестку дня вопросов, касающихся изменения количественного состава членов Совета директоров Общества, повлекших за собой принятие оспариваемых решений о внесении изменений в устав Общества и об избрании состава Совета директоров с меньшим количеством членов. АО «МПО имени И. Румянцева»

считает, что указанные решения нарушают корпоративные права как самого истца, лишенного возможности включить в состав Совета директоров Общества своего представителя, так и государственные интересы и рекомендации Центрального Банка России, учитывая, что Российская Федерация в лице Министерства промышленности и торговли Российской Федерации заблокировало принятие оспариваемых решений, воспользовавшись правом вето, предоставленным принадлежностью этому акционеру «золотой акции», о чем ответчик был уведомлен до голосования по вопросам повестки дня.

Иск заявлен на основании статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 54, 66 Федерального закона от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ), статьи 38 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон № 178-ФЗ).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ), к участию в деле привлечены: Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) и Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее – Минпромторг).

Явившийся в судебное заседание представитель истца заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований истца. В отзыве на исковое заявление и дополнительных пояснений по существу спора стороной указано на соблюдение Обществом всех необходимых правовых процедур при созыве и проведении спорного собрания, на отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявленных требований с учетом положений Закона № 208-ФЗ и статьи 181.4 ГК РФ, на недоказанность истцом фактов нарушения его прав принятием оспариваемых решений, на отсутствие возможности учета права вето, принадлежащего Минпромторгу, ввиду ненадлежащего извещения Общества о намерении им воспользоваться.

Представитель Минпромторга в судебном заседании полагал правомерным заявленные требования удовлетворить, в своих письменных пояснениях поддержав доводы истца о нарушении требований закона при принятии оспариваемых решений.

Росимущество, будучи надлежаще извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела, явку представителя в судебное заседание не обеспечило. Дело рассмотрено в его отсутствие в порядке статьи 123, части 5 статьи 156 АПК РФ.

В материалах дела имеются письменные пояснения данного третьего лица, доводы которых поддерживают позицию истца о незаконности принятых решений, а также дополнительно обращают внимание суда на ненадлежащее уведомление всех акционеров Общества о проведении годового общего собрания акционеров АО НПП «Аэросила», состоявшегося 23 сентября 2020 года.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, выслушав позиции представителей лиц, присутствующих в судебном заседании, суд полагает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в качестве юридического лица НПП «Аэросила» зарегистрировано 16 июня 2000 года Отделом Московской областной регистрационной палаты в Ступинском районе, и в последующем внесено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1027739001025.

Истец является акционером Общества, которому принадлежит 44572 обыкновенных акций АО НПП «Аэросила», что составляет 10,023 % уставного капитала названного юридического лица.

20 сентября 2020 года состоялось годовое общее собрание акционеров НПП «Аэросила», оформленное протоколом № 40 от 30 сентября 2020 года.

Согласно указанному протоколу повестка дня собрания включала в себя следующие вопросы:

- 1) Утверждение годового отчета Общества.
- 2) Утверждение годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Общества.
- 3) Распределение прибыли Общества по результатам 2019 года.
- 4) О выплате дивидендов, размере, сроках и форме выплаты дивидендов по результатам 2019 года. Установление даты, на которую определяются лица, имеющие право на получение дивидендов.
- 5) О выплате вознаграждения за работу в составе Совета директоров членам Совета директоров.
- 6) О выплате вознаграждения за работу в составе Ревизионной комиссии членам Ревизионной комиссии.
- 7) Избрание Ревизионной комиссии (ревизора) Общества.
- 8) Утверждение аудитора Общества.
- 9) Внесение изменений в Устав ПАО «НПП «Аэросила».
- 10) Избрание Совета директоров Общества согласно Уставу Общества. Из числа кандидатов избирается 8 человек в Совет директоров.
- 11) Избрание Совета директоров Общества согласно Уставу Общества. Из числа кандидатов избирается 5 человек в Совет директоров.

На собрании присутствовали акционеры, обладающие в совокупности 84,2039 % от общего числа голосов, имеющих права участвовать в голосовании.

По девятому вопросу «Внесение изменений в Устав ПАО «НПП «Аэросила» 87,3206 % голосов против 12,0166 % голосов принято решение: «Внести изменения в Устав ПАО «НПП «Аэросила»,

Решение касалось сокращения членов Совета директоров Общества с 9 до 5 директоров, представляющих интересы акционеров, с соответствующим внесением изменений в устав организации.

При этом АО «МПО имени И. Румянцева» голосовало против внесения изменений в устав Общества.

По одиннадцатому вопросу «Избрание Совета директоров Общества» согласно Уставу Общества» из числа кандидатов избирается 5 человек в Совет директоров» принято: «Избрать свет директоров ПАО «НПП «Аэросила» в количестве 5 (пяти) человек из следующих кандидатов:

- Сухоросов Сергей Юрьевич;
- Точилин Павел Геннадьевич;
- Хижуховский Роман Владимирович;
- Козырев Владимир Иванович;
- Книвель Александр Яковлевич».

АО «МПО им. И. Румянцева» голосовало за своего кандидата А.А. Воронина, который в Совет директоров избран не был ввиду недостаточности набранных голосов.

Ссылаясь на то, что данные решения приняты с нарушением требований закона, а факт их существования нарушает права и законные интересы истца на участие в хозяйственной деятельности Общества, а помимо прочего негативно затрагивают публичные интересы Российской Федерации в лице Минпромторга, АО «МПО имени И. Румянцева» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу части 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания (пункт 1 части 1 статьи 181.3 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

В соответствии с пунктом 7 статьи 49 Закона № 208-ФЗ акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Порядок применения указанной нормы разъяснен в пункте 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», согласно которому при рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям закона, которые могут служить основанием для удовлетворения таких исков, относятся: несвоевременное извещение (неизвещение) акционера о дате проведения общего собрания (пункт 1 статьи 52 Закона); непредставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (пункт 3 статьи 52 Закона); несвоевременное предоставление бюллетеней для голосования (пункт 2 статьи 60 Закона) и другие. Иск о признании решения общего собрания недействительным подлежит удовлетворению, если допущенные нарушения требований Закона, иных правовых актов или устава общества ущемляют права и законные интересы акционера, голосовавшего против этого решения или не участвовавшего в общем собрании акционеров.

В состязательном процессе в соответствии с правилом части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании полученных в установленном порядке относимых, допустимых и достоверных доказательств путем оценки совокупности представленных в дело доказательств (статьи 64, 67, 68, 71 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 64 Закона № 208-ФЗ совет директоров (наблюдательный совет) общества осуществляет общее руководство деятельностью общества, за исключением решения вопросов, отнесенных настоящим Федеральным законом к компетенции общего собрания акционеров.

Заседание совета директоров (наблюдательного совета) общества созывается председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества по его собственной инициативе, по требованию члена совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии (ревизора) общества или аудитора общества, исполнительного органа общества, а также иных лиц, определенных уставом общества. Порядок созыва и проведения заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества или внутренним документом общества. Уставом или внутренним документом общества может быть предусмотрена возможность учета при определении наличия кворума и результатов голосования письменного мнения члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, отсутствующего на заседании совета директоров (наблюдательного совета) общества, по вопросам повестки дня, а также возможность принятия решений советом

директоров (наблюдательным советом) общества заочным голосованием (пункт 1 статьи 68 Закона № 208-ФЗ).

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 65 Закона № 208-ФЗ созыв годового и внеочередного общих собраний акционеров, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 8 статьи 55 настоящего Федерального закона, относится к компетенции совета директоров общества.

В соответствии с требованиями указанной нормы 29 мая 2020 года Советом директоров ПАО «НПП «Аэросила» принято решение о созыве годового общего собрания акционеров ПАО «НПП «Аэросила», определена: форма его проведения – заочное голосование; дата проведения – 23 сентября 2020 года; почтовый адрес, по которому должны направляться заполненные бюллетени; дата получения бюллетеней, на которую определяется кворум и подведение итогов; дата составления списка лиц, имеющих право на участие в собрании; повестка дня; порядок предоставления информации акционерам и дата, начиная с которой лица, имеющие право на участие в годовом общем собрании акционеров могут ознакомиться с ней.

13 августа 2020 года ПАО «НПП «Аэросила» проведено заседание Совета директоров, на котором утверждена форма и текст сообщения о проведении собрания и определена дата (26 августа 2021 года), до которой от акционеров будут приниматься предложения о внесении вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров и предложения о выдвижении кандидатов для избрания в совет директоров и иные органы акционерного общества, указанные в пункте 1 статьи 53 Закона № 208-ФЗ.

В соответствии с пунктами 5, 7 статьи 53 Закона № 208-ФЗ 31 августа 2020 года на заседании Совета директоров Общества рассмотрены поступившие от общества с ограниченной ответственностью «АЭРО ВСУ» 20 августа 2020 года предложения и приняты решения: о включении в списки для голосования по выборам в совет директоров и ревизионную комиссию кандидатов, предложенных этим акционером; о включении в повестку дня собрания вопроса о внесении изменений в Устав ПАО «НПП «Аэросила», предложенного им же; утверждена повестка дня, где вопросом № 9 значится вопрос: «Внесение изменений в Устав ПАО «НПП «Аэросила», а вопросом № 11 «Избрание Совета директоров Общества согласно Уставу Общества. Из числа кандидатов избирается 5 человек в Совет директоров».

В пункте 1 статьи 51 Закона № 208-ФЗ указано, что дата, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании акционеров общества, не может быть установлена ранее чем через 10 дней с даты принятия решения о проведении общего собрания акционеров и более чем за 25 дней до даты проведения общего собрания акционеров.

Сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть сделано не позднее чем за 21 день до даты его проведения, сообщение о проведении общего собрания акционеров доводится до сведения лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров и зарегистрированных в реестре акционеров общества, путем направления заказных писем или вручением под роспись, если иные способы направления (опубликования) такого сообщения не предусмотрены уставом общества (статья 52 Закона № 208-ФЗ).

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик указывает как на надлежащее извещение истца о состоявшемся 23 сентября 2020 года собрании, так и на то, что ответчик голосовал по спорным вопросам № 9 и № 11 повестки дня, поэтому применительно к положениям статьи 181.4 ГК РФ и пункта 7 статьи 49 Закона № 208-ФЗ, с точки зрения ответчика, права АО «МПО имени И. Румянцева» не могли быть нарушены, учитывая, что по вопросу № 9 истец не мог повлиять на результаты принятого решения, а по вопросу № 11 проголосовал (то есть реализовал свое право на участие в собрании, в связи с чем лишил себя возможности оспаривать решение, по которому выразил волеизъявление).

Вместе с тем с данной позицией ответчика согласиться нельзя, учитывая, что истец, в числе прочего, настаивает на том, что принятые решения не должны были состояться вовсе, поскольку его позицию по спорным корпоративным вопросам управления ответчиком поддерживал ещё один акционер Общества, обладающий «золотой акцией» ПАО «НПП «Аэросила» - Российская Федерация в лице Минпромторга, мнение которого было неправомерно не учтено ответчиком.

Данные доводы нашли свое фактическое подтверждение, поскольку согласно пункту 4 статьи 46 Устава ПАО «НПП «Аэросила» Совет директоров состоит из 9 человек и включает представителя Российской Федерации, в отношении которого принято решение об использовании специального права («Золотой акции»). Место представителя Российской Федерации в Совете директоров не учитывается при выборах членов Совета директоров. Владелец «Золотой акции» входит в состав Совета директоров без голосования. Выборы членов Совета директоров осуществляются общим собранием акционеров Общества кумулятивным голосованием. При этом число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в Совет директоров Общества, и акционер вправе отдать полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 08 сентября 2018 года № 1903-р в отношении Общества используется специальное право на участие Российской Федерации в управлении Общества («золотая акция»).

Представителем Российской Федерации в совете директоров Общества назначен заместитель директора департамента Минпромторга России Логинов А.С.

Согласно пункту 3 статьи 38 Закона № 178-ФЗ акционерное общество, в отношении которого принято решение об использовании специального права («золотой акции»), обязано уведомлять о сроках проведения общего собрания акционеров и предлагаемой повестке дня представителей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В связи с получением от Минпромторга России сообщения о проведении 23 сентября 2020 года годового общего собрания акционеров ПАО «НПП «Аэросила» с вопросом повестки дня «Внесение изменений в Устав ПАО «НПП «Аэросила» и материалов к нему, Росимущество направило представителю Российской Федерации директивы от 15 сентября 2020 года №АП-09/29103 об использовании права вето на собрании по вопросу «Внесение изменений в Устав ПАО «НПП «Аэросила».

Письмами Департамента авиационной промышленности Минпромторга России от 22 сентября 2020 года № 69501/18 и от 22 сентября 2020 года № 69708/18 до ПАО «НПП «Аэросила» доведена позиция представителя Российской Федерации в совете директоров Общества А.С. Логинова об использовании права вето по указанному выше вопросу.

Уведомление об использовании права вето направлено в Общество по электронной почте (vintbux@aerosila.ru, vint@aerosila.ru) 22 сентября 2020 года в 19:57 часов.

Получение Обществом 22 сентября 2020 года данной информации подтверждено в ответном письме ПАО «НПП «Аэросила» от 29 октября 2020 года № 770/037-20/3760; факт принадлежности электронного адреса ответчику и его использования в целях официальной переписки никем не оспаривается (часть 3.1 статьи 70 АПК РФ).

Помимо прочего в указанном письме ПАО «НПП «Аэросила» отмечало, что прием бюллетеней для голосования на годовом общем собрании акционеров ПАО «НПП «Аэросила» осуществлялся до 24:00 часов 22 сентября 2020 года.

Из этого следует, что голосование по вопросам № 9 и № 11, оспариваемым в рамках настоящего дела, фактически были заблокированы путем наложения вето акционером, обладающим правами «золотой акции».

Несмотря на указанные обстоятельства ПАО «НПП «Аэросила» при подведении итогов голосования не учло право вето, использованное представителем Российской Федерации в

Совете директоров, что отражено в отчете об итогах голосования на годовом общем собрании акционеров Общества от 01 октября 2020 года.

Таким доводы истца о том, что, что оспариваемые решения состоялись с грубым и существенным отступлением от требований закона к порядку его созыва и проведения, нашли свое фактического подтверждение.

Ссылки ответчика на то, что сообщение о собрании поступило по завершении рабочего дня и в порядке, который не был предусмотрен Уставом Общества (посредством электронного документа оборота) признается судом необоснованной и подлежащей отклонению.

Как установлено выше, сообщение было получено до 24:00 часов 22 сентября 2020 года, наиболее кратчайшим способом, позволяющим доставить его ответчику.

Вместе с тем следует отметить, что такой оперативный и незаблаговременный способ доставки юридически значимого сообщения Минпромторгом обуславливался действиями самого ответчика, нарушившего сроки направления сообщения о собрании в адрес Минпромторга и Росимущества.

В частности, при рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении ПАО «НПП «Аэросила» (Постановление Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России о прекращении производства по делу об административном правонарушении № СЗ-59-ЮЛ-21-664/3140-1 от 30 марта 2021 года) было установлено, сообщение о проведении собрания было направлено в адрес представителя Российской Федерации в совете директоров Общества Логинова А.С. по адресу электронной почты loginovas@minprom.gov.ru и в адрес Росимущества по факсу: 8 (495) 647-72-39 позднее чем за 21 день до даты проведения собрания, а именно 02 сентября 2020 года, таким образом, срок нарушения составил 2 дня.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении представитель Общества факт совершения правонарушения не отрицал и пояснил, что правонарушение совершено по причине невнимательности сотрудника организации.

Из этого следует, что Минпромторг на 2 (два) календарных дня был незаконно лишен права рассмотреть сообщение ответчика, тогда как поданное им уведомление об использовании права вето поступило в Общество до подсчета результатов голосования тем же способом, каким было получено сообщение о проведении собрания.

Таким образом, нарушив срок извещения о собрании владельца «золотой акции», и при этом, направляя сообщение о проведении собрания в адрес представителя Российской Федерации в совете директоров Общества Логинова А.С. по адресу его электронной почты, признав такой способ извещения допустимым, ответчик, действуя разумно и добросовестно, перед подсчетом голосов 23 сентября 2021 года был обязан убедиться в том, что Минпромторг не воспользовался своим правом на блокирование отдельных вопросов повестки дня.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчик не проявил должной осмотрительности при обработке поступавшей в его адрес в дни голосования корреспонденции, незаконно проигнорировал мнение акционера и неправомерно не учел его при проведении собрания 23 сентября 2020 года.

Следовательно, у суда имеются все достаточные основания для признания спорных решений недействительными в порядке пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ, поскольку ответчиком допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания и нарушение равенства прав участников собрания при его проведении.

Наряду с этим подлежат отклонению доводы ответчика о том, что права и законные интересы истца на участие в управлении Обществом нарушаются в смысле части 1 статьи 4 АПК РФ, указывающей, что заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В данном случае правовой интерес в удовлетворении материально-правового требования о признании решений общего собрания Общества истца и Российской Федерации, как акционера Обществ с аналогичным взглядом на порядок управления Обществом полностью совпадает, что прямо следует из процессуальных позиций, выраженных третьими лицами, представляющими публичные интересы.

Помимо прочего, нашли свое фактическое подтверждение доводы истца о лишении его права на представительство своего кандидата в составе Совета директоров Общества.

При кумулятивном голосовании число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в совет директоров, и далее акционер вправе поделить голоса между кандидатами (пунктам 4 статьи 66 Закона № 208-ФЗ).

Таким образом, сокращение состава Совета директоров Общества с 9 до 5 кандидатов, с учетом наличия у истца 10,023 % голосующих акции Общества, лишило права АО «МПО имени И. Румянцева» включить своего кандидата в состав органа управления Общества путем передачи этому кандидату всех принадлежащих истцу голосующих акций.

В этой связи суд соглашается с доводом истца и третьих лиц о том, что принятые на собрании решения прямо противоречат рекомендациям Банка России, касающимся грамотной и эффективной работы юридического лица, имеющего такой орган, как совет директоров.

В частности в пункте 2.3.4 Письма Банка России от 10 апреля 2014 года № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» имеется рекомендация о том, что количественный состав совета директоров общества должен давать возможность организовать деятельность совета директоров наиболее эффективным образом, включая возможность формирования комитетов совета директоров, а также обеспечивать существенным миноритарным акционерам общества возможность избрания в состав совета директоров кандидата, за которого они голосуют.

Кроме того, суд учитывает и то обстоятельство, что в рамках другого спора между Обществом и акционером-истцом по поводу предыдущего годового собрания, состоявшегося в 2019 году, рассмотренного в рамках дела № А41-21573/2019, уже дана оценка тому, что лишение права истца на включение своего кандидата в состав членов Совета директоров Общества, влечет за собой нарушение прав АО «МПО имени И. Румянцева» (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Следовательно, рассматриваемый иск в части признания недействительными решений годового общего собрания акционеров Общества по спорным вопросам повестки дня надлежит удовлетворить как законный и обоснованный.

Вместе с тем арбитражный суд считает, что требования истца о понуждении ответчика провести общее собрание акционеров с повесткой дня по избранию Совета директоров Общества в количественном составе, определенном Уставом Общества без учета изменений в Устав, утвержденных решением годового общего собрания акционеров от 23 сентября 2020 года удовлетворению не подлежат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 55 Закона № 208-ФЗ внеочередное общее собрание акционеров проводится по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования.

В течение пяти дней с даты предъявления требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества или акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества, о созыве внеочередного общего собрания акционеров советом директоров (наблюдательным советом) общества должно быть принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров либо об отказе в его созыве. Решение совета директоров (наблюдательного совета) общества о созыве внеочередного общего собрания акционеров или мотивированное

решение об отказе в его созыве направляется лицам, требующим его созыва, не позднее трех дней с момента принятия такого решения (абзац 1 пункта 6, пункт 7 названной статьи).

В случае если в течение установленного настоящим Федеральным законом сроком советом директоров (наблюдательным советом) общества не принято решение о созыве внеочередного общего собрания акционеров или принято решение об отказе в его созыве, орган общества или лица, требующие его созыва, вправе обратиться в суд с требованием о понуждении общества провести внеочередное общее собрание акционеров (пункт 8 названной статьи).

С учетом положений статьи 225.7 АПК РФ, регламентирующей порядок рассмотрения дел о понуждении юридического лица созвать общее собрание участников, пункт 8 статьи 55 Закона № 208-ФЗ призван ускорить процедуру реализации акционерами права требовать созыва внеочередного общего собрания акционеров, посредством понуждения общества в судебном порядке провести соответствующее собрание.

Таким образом, по смыслу приведенных норм права, для того, чтобы обратиться в суд с требованием о понуждении Общества провести общее собрание акционеров, истцу необходимо доказать наличие у него статуса акционера, владеющего не менее чем 10 % акций общества, а также подтвердить обстоятельства предварительного направления соответствующего требования в адрес совета директоров этой организации.

Между тем из материалов следует, что требования о проведении общего собрания акционеров Общества с повесткой дня, включенной в предмет иска, в адрес АО «НПП «Аэросила» не поступало, то есть нарушенное право истца на момент рассмотрения спора отсутствует.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежат частичному удовлетворению, с отнесением судебных расходов на лиц, участвующих в деле, пропорционально удовлетворенным требованиям согласно статье 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статей 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Признать недействительными решения годового общего собрания акционеров акционерного общества "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АЭРОСИЛА" от 23 сентября 2020 года, оформленные протоколом № 40 от 30 сентября 2020 года, принятые по вопросам повестки дня № 9 «Внесение изменений в Устав ПАО «НПП «Аэросила»; № 11 «Избрание Совета директоров Общества согласно Уставу Общества. Из числа кандидатов избирается 5 человек в Совет директоров».

В иске в остальной части отказать.

Взыскать с акционерного общества "НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "АЭРОСИЛА" в пользу акционерного общества "МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ИМЕНИ И. РУМЯНЦЕВА" государственную пошлину в размере 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Е. В. Дубровская